



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4349/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Karla Brebera iz Šašinoceva, Ulica Ivana Grandje 90, OIB: 87900657478, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj Sp-3797/2019-6 od 2. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj Sp-3797/2019-6 od 2. studenog 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Karla Brebera iz Šašinoceva (dalje: potrošač), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Republiku Hrvatsku, EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i B.A.M.T. d.o.o. Zagreb.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 - dalje ZSP).

3. Vjerovnik Republika Hrvatska u žalbi ističe da u vrijeme otvaranja postupka u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) nije bila evidentirana niti jedna tražbina dulje od tri godine, budući da su sve osnove iz točke III pobijanog rješenja podnesene na naplatu 2019. i 2020. Navodi da u pobijanom rješenju nisu navedene osnove za plaćanje koje je Financijska agencija (dalje: Agencija) prestala izvršavati po posebnom zakonu, odnosno po zahtjevu ovrhovoditelja ili odluci nadležnog tijeka pa da nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2., 3. i 4. ZSP-a za vođenje ovog postupka. Smatra da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da rješenje zbog navedenih razloga nije moguće ispitati. Također navodi da iz pribavljenih podataka proizlazi da potrošač ostvaruje primanja koja su dovoljna za podmirenje obveza vjerovnika, unatoč ograničenju ovrhe prema čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ).

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose manje od 20.000,00 kn pri čemu ne navodi postojanje osnova koje je Agencija prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20 – dalje: ZPONS). Utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine niti se očitovao glede suglasnosti za provođenje ovog postupka. Provjerom podataka iz Očevidnika te podataka o imovini potrošača je utvrđeno da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da je potrošačev račun u blokadi 2420 dana, a osim plaće koju redovito prima, potrošač nema druge imovine. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Karla Brebera iz Šašinoveca te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na narečene vjerovnike.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je utvrđeno da potrošač nije vlasnik niti posjednik nekretnina, da nije upisan kao vlasnik vozila, odnosno plovila te da ne ostvaruje prihod iz kojeg bi se mogli namiriti vjerovnici.

Točni su navodi žalitelja o propustu suda da u razlozima pobijanog rješenja navede činjenice o postojanju brisanih tražbina te s tim u svezi o počinjenoj povredi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, međutim, navedene činjenice je ovaj sud

bio ovlašten utvrditi iz isprava koje su priložene u spisu, primjenom odredbe čl. 373.a st. 1. toč. 2. ZPP-a pa zbog tog propusta nije bilo nužno rješenje ukinuti.

Tako je utvrđeno da u Očevidniku koji vodi Agencija postoje brisane tražbine u ukupnom iznosu od 27.186,08 kn.

Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 11.761,31 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Na žalbene navode valja odgovoriti da je pogrešno tumačenje žalitelja da bi se potrošač mogao osloboditi od obveze isključivo u odnosu na tražbine koje su evidentirane u Očevidniku dulje od tri godine. Naime, u čl. 79 a. st. 2. ZSP-a je propisan jedan od uvjeta za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a odnosi se na razdoblje od tri godine u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje. Budući da iz podataka u spisu proizlazi da je Agencija po čl. 12. ZPONS-a prestala izvršavati tražbine vjerovnika u ukupnom iznosu od 27.186,08 kn po osnovi glavnice, a prema tom propisu Agencija prestaje s izvršavanjem osnove ako se tražbina ne naplati u roku od tri godine, treba zaključiti da su u ovom postupku bile ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 79 a. st. 2. ZSP-a.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 14. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: eb2fa-19397

Kontrolni broj: 09430-46acf-4bd66

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.